





國民政府令

劉德盛、李梅冬等二員任爲陸軍步兵上校，並行政院呈，請將徐繼畲任爲陸軍憲兵上尉，李周昂高、張耀、袁木森、段入範、蔣學明、鄭鈞任爲陸軍步兵中校，堵雪江、張超、桂海、郭道奎、李松若、何靖、李贊湘、何友義、葛楚謨、周雲彰、段汝、劉本漢、龍壽、向禹鑑、鄭國波、李

中、蔣純、何維新

行政廳長是，請  
 引陳君爲副  
 一校，陳子厚  
 爲陸軍部  
 劉君任爲陸軍  
 尉，張光衡任爲陸軍  
 陸軍步兵少校，劉鴻  
 紳、張雲龍、宋紹耀  
 劉師訓、張令德、周  
 冀、羅傑、劉錫、王  
 模、李義斌。李漢雲

此令。

陳雨、董祺平、胡宏等三員任爲陸軍步兵上校，並予除役。

行政院呈，請將朱翔觀任爲陸軍憲兵中校，劉雲屏、張維城、雷木青等三員任爲陸軍步兵中校，徐楚材、王朝棟、蕭前濟、吳聲樞、蕭鑑濂、李成之、陳紹科、方駿、饒淵、李朝榮、晏耀宗、胡達、鄧振國、劉鑑藩、李鈞民、陳懷南、周雄才、黃康貴、吳堯華、王歲、曹一鵬等二十一員任爲陸軍步兵少校，袁平一、張介佛、黃應雲、羅松柏、唐國平、金自榮、喻兆龍、朱劍、李鳴洲、羅孟武、周復一、俞鳳、毛智、毛長秋、李世增、木翠華、蘇紹洵、陸雲武、劉日清、李澤、陳誠、袁清和、柏源、李希直、沈敏初、伍雲春、楊陽、湯家來、陳亞平、張珍偉、裴益羣、茹香春、黃玉坤、黎磐、舒俊等三十五員任爲陸軍步兵上尉，李畏何、劉朝典、蔡建明、向珍、梁浩、周裕成、劉建中、張亞伯、馮紹位、董玉和、俞沛九、馬漢雲、林澍、何楚軒、楊高鑄、許家駒、王志謀、柏璧、姜雲傑、范志煒等二十員任爲陸軍步兵中尉，楊兆端、井如海、廖煥壽等員任爲陸軍步兵少尉，李百川任爲陸軍騎兵上尉，魏心白任爲陸軍砲兵上尉，周光華任爲陸軍砲兵少尉，文漢洲任爲陸軍工兵上尉，陳肇文任爲陸軍通信兵上尉，王懋勛等二員任爲陸軍交通兵上尉，余思成任爲陸軍轎重兵上尉，易迪光、李子珍等二員任爲陸軍三等軍需正，易寶春任爲陸軍二等軍需佐，熊迪文任爲陸軍三等軍需正，並均予以除役。應照准。此令。

# 院令

中華民國三十五年五月	革錫男	被否姓名	廣東高等法院檢察官通緝書 備考
	註水	別姓牛福	
	詳木	附貫犯罪事實案由	
	煤炸品	理五通緝犯罪之年月應解送請由緝捕機關	
	供學工廠		
	氣電氣		
漢奸逃亡	民國二十七年廣州淪陷後在廣州開辦化學工廠		
廣省敵寇			
法院	廣東高等法院		
日			

行政院令  
(刑七)六財字第三〇四一號  
三十七年一月十九日(補登)

茲制行政院輸出管理委員會組織規程，公佈之。此令。

行政院輸出管理委員會組織規程

第一條 行政院為統籌管理輸出業務，依進出口貿易辦法第十  
八條之規定，設輸出管理委員會（以下簡稱本會）。

第二條 本會置委員九人至十一人，由左列人員組織之。

四、中央銀行總裁。

第三條 本會設主任委員一人，副主任委員二人，由行政院委任指定之。

第四條 本會設左列各處。

乙、輸出推廣處 掌左列事項。

- 一、關於輸出貨品外匯之結算證明書之核對及證明事項。
- 二、關於輸出貨品製造原料及包裝材料輸入申請之審核事項。
- 三、關於輸出推廣業務之綜合設計事項。
- 四、關於出口商及廠商之登記調查事項。
- 五、關於國際貿易之調查研究事項。

國民政府令

**國民政府令**

唐春軒、王健夫等二員任爲陸軍步兵上校，沙  
警行整正，並予請假。此令。

行政院呈：請將呂春任爲陸軍憲兵中校，郭平  
鵬、蔡克庸、楊連鈞、王普之、周晋安、許如祥、  
爲陸軍步兵中校，宋元亨、陳家驥、張振衢、傅錦  
星輝、唐漢、覃逸、陸占三、葛壽齡、李芬、許俊卿  
歧等十四員任爲陸軍步兵少校，曹永久、李可成、  
翟文斌、蘇兆才、蕭國科、曹鴻楓、朱永革、黃松  
翠、譚得祿、滕代奎、丁科、林士英、李希唐、李  
舉、周紹律、陳建中、汪平生、王懋、謝晉輝、谷  
斌、胡國鈞、湯樹林、夏桓、尹震泰等三十二員任  
爲陸軍步兵上尉，郭爾榮、劉雲聲、楊棠、何明、何修齊、周鐸  
平、蔣耀、李岐山、蔣樹楠、楊毅禮、陳漢清、喻  
蔚華、李楷、傅剛武、文振樹、陳文禮、劉楚光、  
盧一洲、廖則浩等三十三員任爲陸軍步兵中尉，李  
二員任爲陸軍步兵少尉，王自如、郭湘、廖銓、周  
敬之等六員任爲陸軍砲兵上尉，劉垣任爲陸軍砲兵  
竹青、李彬等三員任爲陸軍工土尉，樊傳淦任爲  
趙世傑、熊煥堯、楊宏基、詠光等四員任爲陸軍  
星安、范立恆等二員任爲陸軍輜重兵上尉，郭富安  
需正，肅良忠任爲陸軍一等軍需佐，陳山毓任爲陸  
陳心剛、嚴凱旋、劉炳麟等二員任爲陸軍一等軍醫  
役。應照准。此令。

謝熙熙、張  
賴良等九員任  
唐祥斌、齊  
超城璧、劉漢  
泗淮、彭立  
黃鎮發、陳化  
仁、譚琳、黃  
陳漢斌、高  
陸軍步兵上尉  
從義、王明貴  
成欽款、胡濟  
冠國、楊板  
茶、鍾振華等  
又、何琦、蕭  
羽、李鈞、彭  
通信兵上尉，  
爲陸軍三等軍  
官長中尉，胡

## 國民政府訓

虞承祖、尹修富、  
從、陳世藩、李紹  
十一員任爲陸軍步  
克強、李雲、陳習  
胡石泉、傅斌、張  
、翟勳、資永年、  
陳世選、文本正、  
成義明、秦桂林  
、蔣鏡秋等三員任  
爲陸軍少校，彭紹  
員任爲陸軍兵中尉，  
等二員任爲陸軍工  
周憲生等二員任爲  
奉先等四員任爲陸  
等軍需佐，胡展  
爲陸軍二等軍醫正  
二員任爲陸軍一等  
行政院呈，請照  
員予以除役。應照  
令。

任爲陸軍步兵  
，並退爲備役。應照  
令。

該院呈，爲

查本處受理葉某等處查明，被告已供招敵人爆轟，供備文連通緝書，俾便聲請，據錢明，經指令財產業經前廣生書一份，備文口歸案究辦，指令理合繕同通緝書漢奸一案，淪陷期內，勾串，推該被告請鈞部察核轉被告財產等情在案，茲據該委員會予以查院察核准予備等情。據此，呈請察核通緝令即遵照核飭知照。

前第二方面軍蕭好專人，開設廣東電器化潛逃，自應依法通緝，國民政府准予通緝歸案以關於被告財產查封檢察官呈稱，被告案情。據此，理合抄錄呈請轉呈國民政府明逆財產應准查封，除應准照辦。除分令照辦。此令。







案據浙江省地政局三十六年八月地一字第  
軍，爲據平湖縣地籍整理辦事處呈，略以該縣  
田面權之田，底權概業主所有，惟出租悉承  
權屬佃戶所有，習慣上佃戶不可經業主同意  
租，多爲活動永佃，如係轉租讓與，業主不干  
業佃雙方互不相識，往往不能依法聲請登記，  
業佃變易，可否先辦理永佃權發證，再行辦  
理深受影響，至該縣之田面權，習慣上得自由轉租  
權性質，轉請核示到部，並經函請司法行政部  
○一六號各代  
地收，田面  
棧代收，田面  
意將田面權出  
田產之所在，  
登記義務之進  
有權發證，以  
可視為永佃  
復去後，茲准

據地政局呈，據浙江省地政局代電，爲呈報，該縣土地有田底權與田面權之分，辦核示一案到院，案關法律適用疑義，相應抄件，咨請貴院解釋見復爲荷。

查照飭知。此咨  
行政院

貴院本年十一月五日（卅六）四內字第四五四七部呈，據浙江省地政局代電，爲手辦縣地籍整理，有田底權與田面權之分，辦理登記困難，轉請核奪，咨請解釋見復等由，計抄附地政部原呈及附件本院統一解釋法令會議議決，來文所稱之田面權永久在他人土地上爲耕作或牧畜之權，自應認爲權利之登記，田面權人得不經田底權人同意而將，雖與民法第八百四十五條之規定不合，亦僅不適用，其田面權仍不因此而失其永佃權之性質，實係永佃權之轉讓讓與，則爲民法第八百四無問題。相應咨復

咨，以據地政報，該縣土地案，抄同原件。准此，業經係支付佃租權，而爲該項權出租之習慣，以排除同條之文所謂撤轉田條之所許，尤

司法院咨  
院解字第三七四三號  
三十六年十二月二十二日（補登）

之方法，或遞予援用刑事訴訟法關於傳喚拘  
押，(四)軍事檢察官或軍法官因偵查軍法案  
事時，如該證人(包括普通人民及軍人)無  
事訴訟法第一百六條第一六七條之情形在  
場而拒絕證言或具結時，若不予強制處分，  
甚鉅，可否適用刑事訴訟法第一百六十五條  
定，予以制裁，藉資補救，事關法律適用疑  
問解釋示覆為禱。憲兵司令部法訓中發印

設案各項之規定  
員傳詢證人之必  
理出一包括刑  
執不到案，或判  
礙礙案件之偵查  
百八十條之規  
護士請會照決

均可不棄業，現有究係何人誰，其有指轉其前來買同登各佃戶前來會登諸書，並將登記納佃權，所納租米數量，戶聲請書上所相棧之同意，不得而知，或租棧爲業主，即有此路不通記者外，一面證明文件檢齊，肥項權和聲請，從業主所照，其互相對照，其地方名稱，雙方是否

雙方互不相識，如知佃戶姓名，土地有出底所有，每年收納租米交佃戶，業主業佃法曾同登記，尚能會同前日權一田面（不悉委之租棧地）之分，田底權屬業主，田面權爲佃戶所有，繳租不誤，且有田面權之

何處，離經義  
不知土地座落  
須先填明語易  
略乃規定辦法，凡業主  
言，連同所有契券等證明

主顧並能，至誠主人，全水佃權人依，而自由轉租，長任內辦理，佃雙方互不相，字紀指，首先到指定，能古出地號，萬以上者，居城中，委，租屋，故業主，而權人，告謂，法主水佃性質，記時，對農業，法會同登記，不知土地座落，地寫有公佈，分，虛爲聲，而數千畝數，代爲收租，十，明自己之座落，現有者，習慣上，可將田，者抗戰前本縣，汪縣，地土地坐落無法登記與業，判決方法，有如下二段文，登記，業主聲請登記手續，證明土地座落四至，有一，平湖大地頗多，始，世皆守祖業，深，九，皆不知所有土地座落

第二十五號  
，本縣地權中，並盛行永佃權制度，

恢復，以未  
 者外不得創  
 自由轉祖之  
 之登記，重  
 記程序部份  
 政局原代電  
 抄浙省  
 政局原代電  
 手開辦地清  
 事處本年八月九日開卷者

因業佃雙方互不相諒，依照規定歸併辦理，發生困難，而有登記程序進行中，業主既因不知確落，又無法遵佃戶指認圖籍，實水能聲請登記其所有權，倘貪利用佃戶查擠業主，先辦水佃權登記，然後辦理所有權登記，則與土地法規定程序不合，是否可予變通辦理，又該縣之田面權，因習慣上可自由轉租，是否可視為水佃權，均有疑義，應如何設法強執，使法令事實雙方兼顧，登記業務得以順利進展，以及圖變土法令程序，實權利名稱，本局未敢擅擬，理合請請核示。

有。在俄國上編定之地號日與畝分，再有聲請登記，而各大業主則聲登登記費事，且自須應繳登記規費甚大，皆不肯直接聲請，到本處辦理登記業務，拖延時日，空費人力等語。據此，吾本省各縣地權之分田底面而二權者，爲數甚多，前爲解決產業糾紛，雖經訂有一田業底面所有權調教辦法，呈奉國防最高

區，約十餘畝，業已完成水佃權登記工作，接辦土地所有權登記，約須業主自動設法尋得承佃人，會同前來，聲明所

先將全縣之土地，分爲若干地段，或於戰爭時期內轉作他種，將土地契串等證件遺失者，或有雖未遺失，而意圖逃避登記，或稱產證遺失，更有於戰前聲請登記，將契證送繳登記機關，而於戰爭發起，未克領回，爲登記機關於縣境淪陷後遺失，口頭保持有登記機關頒給之一紙收據，如此一來，欲聲請登記土地所有權之業主，則往往無立足之契證，可以採用戰前之方冊對登記，逃避登記則無法催促其聲請登記，本縣參議會舉爲第一屆第四次大會，接受本城全大昌、九祖棧地籍整理改革方法聯名請願，經審議決定改進辦法數點，其中第四點規定：「詳細辦理清楚後再辦理所有權登記」，第七點規定：「凡水災區地籍清理完竣後再辦理所有權登記」。

變。如薄灶等地每畝年納租米爲四斗六升八斗三等，田地則爲四斗六升八斗或十一斗，均有一定之等則，則田內租之多寡

相。每畝佃戶所繳納租數雖多，以佃業主所繳之契稅減分租數，  
，一致，即可認定本坡土地主權並屬，再通知業主。各  
章，諸書上，以完手續，蓋平湖土地墾落仍多沿用坊名稱  
，由來已久，現在行政區域雖已變更名目，而一般人民對於墾  
稱仍多沿用，且甚為固陋，若言某地屬於何鄉何保，則  
坊。佃戶知悉者，故先告知業佃雙方土地墾落坊名稱，其契  
因佃戶所繳租米，每畝納租數雖多不少不一，等則不一  
一。每種等則應納租米多少，則無定數。由來已久，決少更

[illegible]

司法院快郵  
臺灣高等法院楊院長  
一解釋法令會議  
（一）非常時  
切巧代雷悉  
前解釋一案，業經本院統  
及糧食管理治罪暫行條例

法令解

潘金福 同 三四 同 同 同 同  
(未完)

[illegible]

新	郭	同
四	澤	同
司	良	同
二	同	○四
一	同	同
傷害	同	同
同	同	同
同	同	同
同	同	同
同	同	同
同	同	同

[illegible]

鄧	鄧錦新
同	同
同	五二清
同	奪拔一
同	二、三
同	鄉通本
同	同
同	同
同	同
同	同

梁植森	同	恩
陳亞德	同	
人殺	汚言	
入	去	
公那龍	和男	
公路	同	
同	同	

梁	同
廣	同
珍	同
職	同
二	同
三	同
雙	同
水	同
同	同
同	同

[illegible][illegible]

關勒結男

六二  
潮崗  
鄉  
廣東  
高檢  
廣東  
高檢

公共危險

條例第一條第一項第三款所稱之餘糧，經糧食主管機關規定應陳報而不陳報者，如其所餘超過三個月以上之需要量，得依同條例第五條第一項處罰。合當知照。司法院發訓誥

附原代電

南京最高法院院長鈞鑒 查非常時期違反糧食管理治罪條例第五條所規定之沒收，係刑罰抑係行政罰，如係行政罰，應否由主管機關移送司法機關裁定，對於該項裁定能否抗告，又同條例第三條第一項第二款所規定之糧戶或廢戶之餘糧，如經糧食管理機關規定應陳報而未陳報者，能否援引同條例第五條第一項處罰，理合電請貴院賜解釋等示。臺灣高等法院院長楊朝鼎叩

明理巧叩

### 司法院快郵代電

院解字第三七四二號  
三十七年十二月二日（補發）

憲兵司令部 法制中審代電 悉。所謂解釋一案，茲經本院統一解釋，合會聲明決，（一）如以代估罪不法所有之意思，而侵佔其自己持有他人之物，不論其物體是否代替物，均應成立刑法第三百三十五條第一項之侵佔罪，（二）已見院解字第三六一二號解釋，（三）司法警察或司法警察官僅有受檢察官之命令或聽檢察官之指揮偵查犯罪之職權，除係破通拘押人現行犯或準現行犯得逕行逮捕外，如因該案件認為有傳喚或拘提被告或搜索之必要時，應逕由檢察官或司法警察官有權傳喚傳票或拘提被告，並無自行發費之權（參照院字第三八三號及第二八三四號解釋），（四）軍事檢察官或軍法官偵查軍法案件，得人經合法傳喚，無正當理由不到場，或到場拒絕結或證言者，不得依刑事訴訟法第一百六十五條第一項第一百六十六條第一項，予以拘提或科以罰鍰。電復查照。司法院啟

附原代電

司憲賜鑒 茲有法律疑義數點，（一）代替物可否為侵佔罪之標的，關於此點，學者間有肯定及否定兩說，主肯定說者謂，無非許更換之學費契約，仍應以侵佔罪論，主否定說者謂，代替物雖予以處分，至他人需要時，如能即時照數償還，應給以較劣之品質外，應不構成侵佔罪，兩說以何說為是，（二）兵官長為軍事檢察官，於執行軍事檢察職務時，關於羈押及訊問之期間，陸海空軍審判法既無明文規定，則刑事訴訟法第二百零八條之規定是否可以適用，（三）憲兵為司法警察，憲兵長為司法檢察官，但刑行訴訟法並無司法警察或司法警察官簽發傳票拘票搜索票之規定，如勢機迫切，稍越畛道，交與司法檢查官受命推事或審判長之填發傳票拘票或搜索票，則坐失時機，對犯罪之偵查，不無影響，是否應有其他分別代用